



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Gospiću  
Trg Alojzija Stepinca 3  
53000 Gospić

Poslovni broj 13 Pn-11/2020-33

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću po sucu Mirjani Kosanović u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza IZVOĐAČ - GRUBINE d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Petrinjska 28, OIB: 69041586414 kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28, OIB: 66025260916 protiv tuženika LOVAČKE UDRUGE "GRADINA" UDBINA, Podlapača, Breštani 27, OIB: 99634466157, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 11. svibnja 2023. i nakon objave dana 1. lipnja 2023.

#### p r e s u d i o j e :

I. Nalaže se tuženiku LOVAČKOJ UDRUZI "GRADINA" UDBINA sa sjedištem u Podlapači, Breštani 27, OIB: 99634466157 da tužitelju Stečajnoj masi iza IZVOĐAČ - GRUBINE d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Petrinjska 28, OIB: 69041586414 isplati iznos od 5574,00€ / 41.997,27 kuna<sup>1</sup> zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 12. rujna 2010. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 2.455,54 € / 18.501,29 kuna<sup>1</sup> zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

#### Obrazloženje

1. U tužbi od 14. svibnja 2013. tužitelj IZVOĐAČ GRUBINE d.o.o. naveo je da je 27. srpnja 2010. kod mjesta Udbina na kolniku državne ceste br. 1 na njegovo

vozilo naletjela srna te je tom prilikom na vozilu tužitelja nastala materijalna šteta. Tužitelj tvrdi da je uslijed naleta srne vozilo svojim prednjim dijelom odbacilo životinju izvan kolnika u lijevu stranu gledano u smjeru kretanja vozila. Na mjesto nesreće izašla je Policijska postaja Korenica koja je izvršila očevid te je tom prilikom utvrđeno da je životinja u vlasništvu tuženika. Izvršeno je ispitivanje prisutnosti alkohola u krvi vozača Joška Marića te je utvrđeno da isti nije bio pod utjecajem alkohola. Protiv vozača nije pokrenut prekršajni postupak obzirom da je očevidom utvrđeno da nije prekoračio brzinu kretanja niti je počinio koji drugi prekršaj. Tužitelj ističe da je kod osiguravajućeg društva Croatia osiguranje d.d. prijavio štetu te su prilikom izvida štete utvrđena oštećenja na vozilu u iznosu od 45.000,00 kuna. Tužitelj ukazuje da se u smislu Zakona o obveznim odnosima divlja životinja smatra opasnom stvari te da je člankom 1045 stavkom 3 Zakona o obveznim odnosima propisana objektivna odgovornost za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu Također, da je člankom 1063 Zakona o obveznim odnosima propisano da se za štetu nastalu u vezi s opasnom stvari smatra da potječe od te stvari, a člankom 1064 da za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik. Nadalje, da je člankom 82 Zakona o lovu za štetu koju počinio divljač odgovoran ovlaštenik prava lova u lovištu u kojem ta divljač stalno živi pod uvjetom da je oštećeni poduzeo propisane mjere za sprječavanje štete od divljači koje je u smislu tog Zakona bio obavezan poduzeti. Tužitelj ističe da prema odredbi članka 32a Zakona o javnim cestama odgovornost za štetu koju na javnoj cesti osobama ili vozilima prouzroči divljač snosi vozač ukoliko nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima i nije postupao po prometnom pravilu na znaku; osoba ovlaštena upravljati javnom cestom ukoliko nije postupala sukladno članku 7 Zakona odnosno osoba koja gospodari lovištem u skladu s propisima koji uređuju lovstvo. Kako vozač Joško Marić nije pridonio nastanku predmetnog štetnog događaja, tužitelj smatra da ne postoji suodgovornost na strani vozača dok je odgovornost tuženika sukladno Zakonu objektivna. Stoga predlaže donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku da naknadi tužitelju iznos od 45.000,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama od 27. srpnja 2010. i troškovima postupka.

2. U prilogu tužbe tužitelj je dostavio zapisnik o očevidu Policijske postaje Korenica od 28. srpnja 2010. (list 7 - 13 spisa), kroki skicu Policijske postaje Korenica (list 14 i 15 spisa), zapisnik Policijske postaje Korenica od 27. srpnja 2010. o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu ispitnika Joška Marića (list 16 spisa), izvid štete Croatia osiguranja d.d. (list 18 i 19 spisa) i fotografije oštećenog vozila (list 20 - 22 spisa).

3. U odgovoru na tužbu tuženik prvenstveno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije i navodi kako prema članku 37 stavku 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lovstvu (Narodne novine 75/2009) odgovornost za nastalu štetu na vozilu snosi vozač ukoliko nije prilagodio brzinu kretanja na cesti, a u protivnom osoba koja gospodari prometnicom na kojoj je šteta nastala odnosno iznimno ovlaštenik prava lova ako je šteta uvjetovana vršenjem skupnog lova. Tuženik je osporio i visinu štete i istaknuo prigovor doprinosa oštećenika vlastitoj šteti sukladno članku 1092 Zakona o obveznim odnosima jer smatra da iz priložene dokumentacije nije moguće utvrditi da šteta ne potječe od oštećenikove radnje ili propusta. Naime, iz priložene dokumentacije nije vidljivo kojom brzinom se kretao vozač oštećenog vozila i je li vožnju prilagodio uvjetima na cesti. Tuženik ističe da je lovište tuženika uredno obilježeno prometnim znakovima, a granice lovišta raznih koncesionara i zakupnika

se dodiruju pa se ne može sa sigurnošću utvrditi mjesto nezgode. Slijedom navedenog predlaže odbaciti tužbu zbog nedostatka procesnih pretpostavki, podredno odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz obvezu tužitelja da tuženiku naknadi troškove ovog postupka.

4. U očitovanju na odgovor na tužbu tužitelj je naveo kako je istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije u potpunosti neosnovan i da se tuženik pogrešno poziva na odredbu članka 86 stavka 3 Zakona o lovstvu budući da je navedena odredba koja propisuje da lovoovlaštenik odgovara u slučaju vršenja skupnog lova prestala važiti stupanjem na snagu članka 32a Zakona o javnim cestama, a štetni događaj dogodio se nakon stupanja na snagu navedenog Zakona. Tvrdi da se u ovom postupku ima primijeniti novo pravno uređenje prema kojem lovoovlaštenik ne može ekskulpirati svoju odgovornost pozivanjem na nevršenje skupnog lova budući da sukladno članku 32a Zakon o javnim cestama odgovara po kriterijima objektivne odgovornosti kao vlasnik opasne stvari (divljač na cesti) u onoj mjeri u kojoj ne postoji krivnja ili doprinos vozača kao tužitelja, a što će tužitelj dokazati prometnim vještačenjem i ostalim dokazima. Tužitelj ističe da je nejasno zašto tuženik osporava mjesto nastanka prometne nezgode budući da je uz tužbu dostavljen zapisnik o očevidu Policijske postaje Korenica. Predlaže u nastavku postupka provesti prometno vještačenje na okolnost dinamike nastanka prometne nezgode s time da se vještak očituje o brzini kretanja vozila tužitelja, je li tužitelj pridonio nastanku štetnog događaja te da utvrdi visinu štete.

5. Radi utvrđenja činjeničnog stanja tijekom postupka proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Joška Marića, izvršen je uvid u materijalnu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio uz tužbu te je provedeno prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet radi utvrđenja dinamike nastanka prometne nezgode i visine štete na vozilu tužitelja.

6. Nakon provedenog dokaznog postupka utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- da je 27. srpnja 2010. u 21:40 sati kod mjesta Udbina na kolniku državne ceste broj 1 kod 31. kilometra i 500 metara 13. dionice došlo do naleta vozila na divlju životinju - srnu na način da je vozač Joško Marić upravljao osobnim automobilom marke AUDI A6 reg. oznake IM 282 AI krećući se kolnikom državne ceste broj 1 iz smjera Korenice u smjeru Gornje Ploče desnom kolničkom trakom te dolaskom do navedenom mjestu u blagom desnom zavoju, s njegove desne strane na kolnik istrčava divlja životinja koju vozač prednjim dijelom osobnog automobila udara i odbacuje izvan kolnika u lijevu stranu gledano u u smjeru vozila na bankinu gdje divljač ugiba;

- da su na vozilu tužitelja nastala oštećenja prednjeg branika, prednje ukrasne maske, prednje registarske pločice s pripadajućim nosačem poklopac motora, hladnjak motora i prednje lijevo svjetlo koje je pomaknuto iz ležišta;

- da se na udaljenosti od 2450 metara od početne točke mjerenja u smjeru sjevera nalazi prometni znak CESTA NAMIJENJENA ISKLJUČIVO ZA PROMET MOTORNIH VOZILA - BRZA CESTA; na udaljenosti od 2350 metara od početne

točke mjerenja prometni znak OGRANIČENJE BRZINE NA 100 km/h i prometni znak PRESTANAK ZABRANE PRETJECANJA SVIH VOZILA NA MOTORNI POGON OSIM MOPEDA te na udaljenosti od 1990 metara od početne točke mjerenja u smjeru sjevera prometni znak opasnosti DIVLJAČ NA CESTI;

- iz iskaza svjedoka Joška Marića da je kritične zgode upravljao vozilom u vlasništvu tužitelja brzinom 70 - 80 km/h; da se sjeća da je bilo ljeto i da je vidljivost bila dobra; da mu je poznato da na toj prometnici postoji prometni znak ograničenja brzine na 80, 90 ili 100 km/h i prometni znak opasnosti Divljač na cesti; da često vozi ovom dionicom i da mu je poznato da tu ima divljači pa iz tog razloga nije vozio brzo; da mu je divljač skočila na vozilo odnosno da nije bila na cesti niti pored ceste te da je započeo s kočenjem kad je divljač već skočila na vozilo;

- iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka da se vozilo tužitelja kojim je upravljao vozač Joško Marić neposredno prije nezgode kretalo s upaljenim dugim svjetlima desnom prometnom trakom državne ceste broj 1 iz smjera Korenice u smjeru Gornje Ploče; da brzina kretanja vozila tužitelja u trenutku nezgode nije mogla biti veća od 101 km/h; da vozač nije vidio divljač do trenutka naleta na vozilo; da se nakon naleta vozilo većim dijelom zaustavilo na desnoj prometnoj traci, a manjim dijelom izvan kolnika s desne strane na rubnoj traci na udaljenosti od 81,8 metara nakon naleta; da nije moguće precizno utvrditi brzinu kretanja divljači u trenutke nesreće, ali da se obzirom na smjerove kretanja vozila i divljači neposredno prije nezgode te položaj divljači nakon prometne nezgode divljač u trenutku naleta morala kretati brzinom ne manjom od 10 km/h; da vozač nije imao tehničku mogućnost izbjegavanja naleta na divljač budući da je vrijeme kretanja divljači od stupanja na kolnik do mjesta naleta moralo biti manje ili jednako od vremena reakcije vozača na opasnost uvećano za vrijeme kašnjenja mehanizma za kočenje i vrijeme porasta usporenja vozila; da visina štete nastala u predmetnoj prometnoj nezgodi iznosi na dan 12. rujna 2010. zajedno s PDV-om 41.997,27 kuna te da je popravak vozila tužitelja opravdan.

7. Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje sudskog vještaka te je podneskom od 1. rujna 2015. postavio konačan tužbeni zahtjev tako da zahtijeva naknadu štete u iznosu od 41.997,27 kuna zajedno sa zateznim kamatama od 12. rujna 2010. sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka.

8. Tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju u odnosu na visinu štete tvrdeći da sudski vještak stvarnu štetu nije utvrdio neposrednim opažanjem vozila već temeljem podataka Croatia osiguranja. Ujedno ističe da je šteta previsoko označena. Nadalje, da vještak nije utvrdio jesu li oštećenja na vozilu nastala uslijed predmetne prometne nezgode budući da se ista mogu utvrditi jedino neposrednim pregledom vozila, a ne temeljem dostavljenih fotografija. Tvrdi da pojedini dijelovi vozila nisu mogli biti oštećeni u predmetnoj prometnoj nezgodi. U odnosu na dio nalaza vještaka u kojem opisuje reakciju vozača smatra da se ne može sa sigurnošću utvrditi je li vozač pravovremeno reagirao te da ne postoji niti minimalni trag kočenja koji bi se morao dogoditi na suhoj cesti kod pravilne reakcije vozača u prvim trenucima kočenja pa i u tom dijelu prigovara nalazu vještaka. Smatra da postoji doprinos vozača nastanku štete odnosno podijeljena odgovornost za predmetni štetni događaj.

9. Presudom ovog suda poslovni broj P-259/2013-43 od 7. listopada 2015. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

10. Tužitelj je protiv presude izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Rješenjem suda poslovni broj P-259/2013-56 od 14. studenog 2017. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1288/2015 od 28. travnja 2016. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem.

12. Podneskom od 13. studenog 2019. stečajni upravitelj Ivan Gjurašić obavijestio je sud da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1288/2015 od 15. listopada 2019. određen upis Stečajne mase iza dužnika IZVOĐAČ - GRUBINE d.o.o. u stečaju kao univerzalnog pravnog sljednika društva IZVOĐAČ-GRUBINE d.o.o. u stečaju.

13. Rješenjem suda poslovni broj P-259/2013-58 od 19. veljače 2020. određen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari nakon čega je spis dostavljen nadležnom Županijskom sudu u Karlovcu radi odlučivanja o žalbi tužitelja protiv presude od 7. listopada 2015.

14. Rješenjem Županijskog suda u Karlovcu poslovni broj GŽ-59/2021-2 od 5. veljače 2021. usvojena je žalba tužitelja te je ukinuta prvostupanjska presuda s obrazloženjem da prvostupanjski sud unatoč prigovoru tuženika na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nije pozvao vještaka da se usmeno očituje na istaknute prigovore.

15. U ponovljenom postupku sud je rješenjem poslovni broj Pn-11/2020-8 od 28. travnja 2022. pozvao tuženika da radi podmirenja troškova sudskog vještaka radi pristupa na glavnu raspravu uplati predujam u iznosu od 860,00 kuna s upozorenjem da će se smatrati da je odustao od primjedbi i prigovora na nalaz i mišljenje sudskog vještaka ukoliko u ostavljenom roku ne uplati predujam.

16. Sud je rješenjem poslovni broj Pn-11/2020-19 od 13. veljače 2023. odredio ročište u ovoj pravnoj stvari za dan 11. svibnja 2023. i pozvao tuženika da u roku od 30 dana uplati razliku predujma u iznosu od 31,89 eura odnosno 240,28 kuna radi podmirenja troškova pristupa sudskog vještaka na glavnu raspravu s upozorenjem da će se smatrati da je odustao od primjedbi i prigovora na nalaz i mišljenje sudskog vještaka ukoliko u ostavljenom roku ne uplati predujam.

17. Provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da tuženik nije uplatio predujam u ostavljenom roku niti kasnije do dana održavanja ročišta što je sud utvrdio na ročištu održanom 11. svibnja 2023. na kojem je sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja izveo dokaz čitanjem materijalne dokumentacije u spisu i zaključio glavnu i javnu raspravu.

18. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

19. U postupku je nesporno utvrđeno da je 27. srpnja 2010. uslijed naleta srneće divljači na vozilo tužitelja na istome nastala određena materijalna šteta.

20. Između stranaka je sporno da li postoji odgovornost tuženika za nastalu štetu.

21. Odredbom članka 32a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama (Narodne novine broj 153/2009) propisano je da odgovornost za štetu koju na javnoj cesti osobama ili na vozilu prouzroči divljač snosi vozač ukoliko nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima na cesti i nije postupao po prometnom pravilu ili znaku; osoba ovlaštena upravljati javnom cestom prema odredbama ovog Zakona ukoliko nije postupala prema članku 7 ovog Zakona te osoba koja gospodari lovištem u skladu s propisima koji uređuju lovstvo, u ostalim slučajevima. Ovaj Zakon stupio je na snagu 19. prosinca 2009., dakle, prije nastanka štete u predmetnoj prometnoj nezgodi.

22. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nema odgovornosti niti doprinosa na strani tužitelja jer je provedenim vještačenjem utvrđeno da u trenutku nastanka štete odnosno naleta vozila na divljač vozač nije imao tehničku mogućnost izbjegavanja naleta na divljač budući da je vrijeme kretanja divljači od stupanja na kolnik do mjesta naleta moralo biti manje ili jednako od vremena reakcije vozača na opasnost uvećano za vrijeme kašnjenja mehanizma za kočenje i vrijeme porasta usporenja vozila.

23. Glede odgovornosti od štete učinjene od strane divljači osnovni propis je Zakon o lovstvu (Narodne novine broj 140/05, 75/09, 153/09 i 14/14, dalje: ZL).

24. Za štetu koju počinu divljač u lovištu odgovoran je lovoovlaštenik lovišta u kojem ta divljač stalno živi, pod uvjetom da je oštećeni poduzeo propisane mjere za sprječavanje štete od divljači koje je u smislu Zakona o lovstvu bio obavezan poduzeti. Smatra se da divljač stalno živi u lovištu u kojem je počinjena šteta, ako lovoovlaštenik u tom lovištu ne dokaže protivno (članak 83 stavci 1 i 2 ZL).

25. Mjere za sprječavanje štete od divljači obvezni su u prvom redu poduzimati lovoovlaštenici ali i korisnici zemljišta na kojima se prostire lovište (članci 75 - 80 ZL) i to: smanjivanje broja divljači do brojnog stanja koje se može uzgajati u lovištu, osiguravanje dovoljno vode i hrane za divljač u lovištu, čuvanje usjeva i nasada, izgon divljači s ugroženog zemljišta, ograđivanje zemljišta te uporaba mehaničkih, električnih i kemijskih zaštitnih sredstava, vidljivih i zvučnih plašila, elektronskih detektora divljači kao i ostale uobičajene mjere zaštite za određeno područje i vrstu divljači.

26. Opća načela vezana uz prouzročenje štete uređena su člankom 1045 Zakona o obveznom odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 125/11 – dalje ZOO). Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje (stavak 1).

27. Divlje životinje smatraju se opasnom stvari pa se za štete nastale od divljači odgovara prema objektivnoj odgovornosti.

28. Odgovornost za štetu od opasne stvari posebno je uređena odredbama članaka 1063 - 1072 ZOO. Šteta nastala u vezi s opasnom stvari smatra se da potječe od te stvari osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete (članak 1063 ZOO9).

29. Za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik (članak 1064 ZOO).

30. Divljač koja iznenadno istrči na cestu je opasna stvar i zato tuženik odgovara po općim odredbama članka 1064 Zakona o obveznim odnosima, a od ove odgovornosti tuženik se može osloboditi isključivo ako je šteta nastala uslijed radnji oštećenika i treće osobe koju radnju i posljedice nije mogao predvidjeti, izbjeći ili otkloniti (članak 1067 stavak 1 ZOO).

31. Kako iz provedenog dokaznog postupka nesporno proizlazi da je lovoovlaštenik propustio poduzeti mjere za sprječavanje štete od divljači uslijed čega je u konkretnom slučaju i došlo do naleta divljači na motorno vozilo, a istovremeno je vozač u potpunosti prilagodio brzinu kretanja uvjetima na cesti, sud smatra da je tuženik odgovoran za predmetnu štetu budući da nije poduzeo zakonske radnje i mjere za sprječavanje šteta od divljači iz članaka 75 i 77 Zakona o lovstvu.

32. Slijedom navedenoga sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i obvezao tuženika da tužitelju naknadi nastalu štetu na motornom vozilu tužitelja zajedno sa zateznim kamatama od 12. rujna 2010. godine. Naime, prema odredbi članka 29 ZOO dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate.

33. U pogledu visine štete na vozilu tužitelja, iz nalaza vještaka je utvrđeno da ona iznosi ukupno 5574,00€ / 41.997,27 kuna<sup>1</sup> pa je sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja i naložio tuženiku plaćanje navedenog iznosa zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

34. Kako je tužitelj uspio u parnici priznati su mu opravdani troškovi ovog postupka i to trošak sastava tužbe u iznosu od 199,08 € / 1.500,00 kuna<sup>1</sup> (Tar. br. 7 toč. 1), trošak sastava podneska od 27. kolovoza 2013. u iznosu od 199,08 € / 1.500,00 kuna<sup>1</sup> (Tbr. 8 toč. 1), trošak zastupanja na pripremnom ročištu dana 13. rujna 2013. u iznosu od 99,54 € / 750,00 kuna<sup>1</sup> (Tbr. 9 toč. 2), trošak zastupanja na ročištu 18. studenog 2013. u iznosu od 199,08 € / 1.500,00 kuna<sup>1</sup> (Tar. br. 9 toč. 1), trošak sastava podneska od 1. rujna 2015. u iznosu od 199,08 € / 1.500,00 kuna<sup>1</sup> (Tbr. 8 toč. 1), trošak zastupanja na ročištu 2. rujna 2015. u iznosu od 199,08 € / 1.500,00 kuna<sup>1</sup> (Tar. br. 9 toč. 1) i trošak sastava žalbe u iznosu od 248,85 € / 1.875,00 kuna<sup>1</sup> (Tar. br. 10 toč. 1) zajedno s pripadajućim PDV-om od 25% što iznosi ukupno 1679,77 € / 12.656,25 kuna<sup>1</sup>.

35. Nadalje, tužitelju je priznat trošak prometnog vještačenja u ukupnom iznosu od 536,87 € / 4.045,04 kuna<sup>1</sup>, trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 119,45 € / 900,00 kuna<sup>1</sup> i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 119,45 € / 900,00 kuna<sup>1</sup>.

36. Dakle, tužitelju je sveukupno priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 2.455,54 € / 18.501,29 kuna<sup>1</sup>.

37. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 13. rujna 2013., 21. listopada 2013., 20. veljače 2014., 20. ožujka 2014., 24. srpnja 2014., 6. listopada 2014., 2. travnja 2015. i 30. srpnja 2015. jer ti podnesci nisu bili potrebni za vođenje parnice. Tužitelju nije priznat ni trošak zastupanja putem punomoćnika na ročištu za objavu presude 7. listopada 2015. jer punomoćnik nije pristupio na to ročište.

38. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Gospiću, 1. lipnja 2023.

Sudac:

Dokument je elektronički potpisan:

Mirjana Kosanovi

Vrijeme potpisivanja:

01-06-2023

14:26:33



DN:  
C=HR  
O=OP INSKI SUD U GOSPI U  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3239363038373737353634  
OU=Signature  
S=Kosanovi  
G=Mirjana  
CN=Mirjana Kosanovi

Mirjana Kosanović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud u Karlovcu.

Dna:

1. Stečajni upravitelj Ivan Gjurašić, Zagreb, Petrinjska 28
2. LOVAČKA UDRUGA "GRADINA" UDBINA, Podlapača, Breštani 27



Broj zapisa: **9-30859-99d2a**

Kontrolni broj: **045f5-b76b1-4abe0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirjana Kosanović, O=OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.